



# LA NORIA

*Digital*

**·Innovaciones productivas y sociales para una gestión hídrica equilibrada**

**·El futuro complejo del agua en las memorias comunitarias sobre el territorio**

**·Vida lacustre, mujeres y trasvase: el caso de la primera fase del Sistema Lerma, en Almoloya del Río y San Pedro Cholula**

**·El papel de la mujer en las unidades de producción familiar en San José Cacahuatpec, Costa Chica, Guerrero**

**·Cartel: Mujeres en la democratización energética: un estudio del colectivo de chocolateras en Tabasco**

**La Noria Digital.** Número 25, Diciembre 2024

Publicación electrónica mensual del Programa Nacional Estratégico de Agua (Pronace Agua), del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt)

### **Centro de Investigación en Materiales Avanzados, S. C. (CIMA V)**

Dra. Leticia Myriam Torres Guerra  
Directora General

Dr. Alfredo Aguilar Elguezabal  
Director Académico

Dr. Eduardo Pérez Denicia  
Investigador por México, Conahcyt

Mtro. Octavio Rosas Landa Ramos  
Facultad de Economía, UNAM

Dra. Leticia Myriam Torres Guerra  
Centro de Investigación en Materiales Avanzados,  
S. C. (CIMA V)

### **Comité Editorial**

#### **Editor en jefe**

Dr. Jorge Martínez Ruiz  
Comité Ejecutivo del Pronace Agua

#### **Integrantes**

Dra. Mayrén Alavez Vargas  
Investigadora por México, Conahcyt

Dra. Patricia Ávila García  
Instituto de Investigaciones en Ecosistemas y  
Sustentabilidad (IIES, UNAM)

Dr. José Raúl García Barrios  
Centro Regional de Investigaciones  
Multidisciplinarias (CRIM, UNAM)

### **Diseño, formación editorial e ilustración**

Lic. Mariana Lara Banuet  
C. Francisco Rodríguez Malo

### **Apoyo técnico**

Mtra. Diana Rosa Pérez Serrano  
Econ. José Valdemar Díaz Hinojosa  
Mtra. Yasmin Dávila Jiménez

La *Noria Digital* se publica gracias al apoyo del Conahcyt al proyecto "Consolidación del Programa Nacional Estratégico en conocimiento y gestión en cuencas del ciclo socio-natural del agua, para el bien común y la justicia ambiental" (318987).

**Todos los artículos son responsabilidad de sus autores.**

<https://conahcyt.mx/publicaciones-conacyt/publicaciones-pronaces-agua/>

<https://cimav.edu.mx/lanoriadigital/>

[lanoriadigital@gmail.com](mailto:lanoriadigital@gmail.com)

# Innovaciones productivas y sociales para una gestión hídrica equilibrada

Claudia Camacho Benavides \*

David Barkin \*

## Resumen

Colaboramos con diversas comunidades para implementar innovaciones sociales y productivas que fortalecen sus herencias culturales y consolidan su calidad de vida a la vez que aseguran el cuidado de sus territorios. En todas las comunidades, la gestión de los sistemas hídricos ha sido fundamental, tanto para la producción de satisfactores básicos como para el bienestar social y la defensa de sus territorios. La diversidad de colaboradores contribuyó a una interacción que retroalimentó a las iniciativas de cada uno de los equipos, generando una dinámica muy constructiva durante los cuatro años de la implementación del proyecto "Innovaciones Productivas y Sociales para el Bienestar Comunitario y la Conservación Ambiental".

## Palabras clave

economía ecológica radical; sujeto comunitario revolucionario: autonomía; configuración sociometabólica; socioecología

## Introducción

Nuestra experiencia en un proyecto patrocinado por el Conahcyt de investigación e incidencia socioecológica se abocó a "Fortalecer la tradición, innovando" (su lema).

Colaboramos con ocho equipos en diferentes partes del país, los cuales visibilizaron, reflexionaron, exploraron y aplicaron estrategias tradicionales para la organización y la búsqueda de autonomía, la producción para un bienestar colectivo y el manejo comunitario del agua y otros recursos, en diálogo con la propuesta de la **Economía Ecológica Radical (EER)** y la acción del **Sujeto Comunitario Revolucionario (SCR)**.

## Planteamiento del problema

*InnovaSociales* busca construir nuevas sociedades poscapitalistas para enfrentar las múltiples crisis que aquejan a México: pobreza, desigualdad y deterioro ambiental. Para ello, se consideran tres dimensiones:

---

\* Universidad Autónoma Metropolitana - Unidad Xochimilco

1. Socioeconómica, con la creación de sociedades de buen vivir.
2. Socioecológica y ambiental, buscando la gestión comunitaria de los bienes naturales, el cuidado y la rehabilitación de los territorios, respetando los límites biofísicos de los ecosistemas. El manejo comunitario del agua es parte medular de estos procesos.
3. Política, enfatizando la autonomía, que implica una mayor capacidad de autogobierno y de negociación con autoridades institucionalizadas.

Los equipos enfrentan estos retos a través de la movilización, el fortalecimiento socioecológico y la organización política.

Es importante recuperar y fortalecer cosmovisiones, organizaciones, conocimientos, técnicas y estrategias de los pueblos indígenas y comunidades campesinas, añadiendo la innovación agroecológica y de otras propuestas ecotecnológicas.

Las actividades se desarrollan en cuatro estados: Michoacán, Nayarit, Oaxaca y Puebla.

## **El SCR como punto de partida**

Nuestro proyecto se originó desde el campo teórico y práctico de la EER, cuestionando críticamente a la economía clásica, donde los bienes naturales son vistos solamente como fuente de materias primas y acumulación de capital (Barkin, 2022; Barkin et. al., 2020). Dentro de la EER, el SCR juega un papel muy importante para organizar y recuperar su memoria biocultural, sus conocimientos y prácticas de manejo agroecológico y agroforestal de los recursos de uso común, ya que aspira a forjar una nueva sociedad (Barkin y Sánchez, 2019). **Cada uno de los SCR se percibe como un grupo social con fuerte arraigo a su territorio, del cual emanan sus conocimientos, costumbres, tradiciones, ceremonias y sistemas sociales complejos de organización social, solidaridad, ayuda mutua y reciprocidad** (Barkin, 2022). En estos territorios de vida, se producen y se reproducen las dinámicas de los grupos sociales, promovidas por procesos naturales, espirituales, históricos, políticos, culturales y económicos; las cuales consideramos un patrimonio colectivo que no puede fragmentarse ni dividirse.

**Es importante recuperar y fortalecer cosmovisiones, organizaciones, conocimientos, técnicas y estrategias de los pueblos indígenas y comunidades campesinas, añadiendo la innovación agroecológica y de otras propuestas ecotecnológicas**

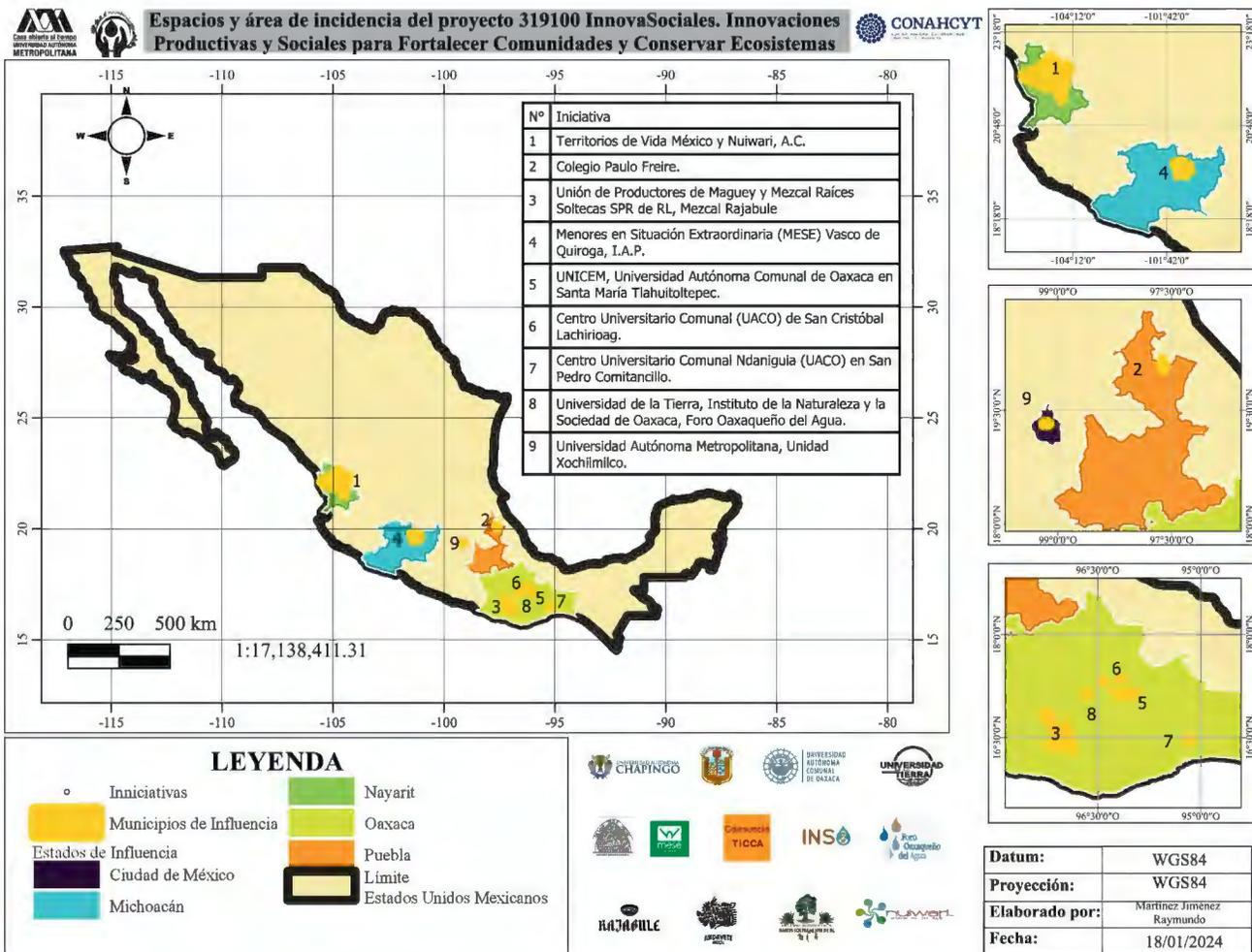


Figura 1. Mapa de ubicación de las experiencias participantes en *InnovaSociales*. Elaborado por Raymundo Martínez, *Raíces Soltecas* (2023).

**La organización social del SCR está enraizada en su entorno, en su pertenencia a la naturaleza, en el cuidado del territorio como fuente de vida y en buscar seguir existiendo como grupo solidario, con una buena calidad de vida. Por lo tanto, el SCR también se percibe responsable de mantener el entorno que le fue heredado por sus antepasados.**

Desde la perspectiva del SCR, también se analizan los problemas básicos de justicia ambiental, que históricamente han recaído sobre grupos marginados rurales, periferias urbanas y en los ecosistemas con sus seres más-que-humanos. A partir del análisis, la reflexión y la recuperación de lo propio, se construyen alternativas y se integran innovaciones para cuidar y restaurar los tejidos socioecológicos.

### Las experiencias vivas de *InnovaSociales*

Los SCR que dieron vida al colectivo *InnovaSociales* son:

- *Territorios de Vida-México*, con la participación de tres comunidades coras, wixáricas y mestizas en Nayarit (Jazmín del Coquito, San Juan Corapan y Boca de Camichín).
- El bachillerato comunitario Colegio Paulo Freire, en varias localidades totonacas de Huehuetla, Sierra Norte de Puebla, con especialidad en la agroecología.
- La *Unión de Productores de Maguey y Mezcal Raíces Soltecas S. P. R. de R. L.*, en localidades zapotecas de Villa Sola de Vega, Oaxaca.
- El *Proyecto Arroyo de Tierras*, en conjunto con *Menores en Situación*

**nos enfocamos en las áreas de fortalecimiento de la autonomía para proteger los territorios; el apoyo mutuo dentro y fuera de la comunidad; la autosuficiencia y la soberanía alimentaria; los saberes locales sobre salud; la diversificación productiva y la gestión de excedentes monetarios y no-monetarios; la restauración de ecosistemas; y la gestión consciente y colectiva del agua**

*Extraordinaria (MESE) Vasco de Quiroga*, en Morelia, Michoacán, que emprendieron actividades para transformar un contaminado río periurbano, creando un ambiente saludable para el disfrute y bienestar de sus 30 000 colonos, así como la producción de hortalizas.

- Tres centros de la Universidad Autónoma Comunal de Oaxaca (UACO), en la Sierra Norte e Istmo de Oaxaca (Santa María Tlahuitoltepec, Santiago Lachirioag y San Pedro Comitancillo), abocados a promover la producción y el aprendizaje locales para una vida plena, con base en la cosmovisión, usos y costumbres de la comunalidad oaxaqueña (Martínez Luna, 2010).
- El *Foro Oaxaqueño del Agua* y el Instituto de la Naturaleza y la Sociedad de Oaxaca, en comunidades de la cuenca Atoyac-Río Salado y San Andrés Huayapam, en Valles Centrales de Oaxaca.

**Estos SCR presentan una diversidad de estructuras organizativas y formas de relacionarse con sus localidades, trabajando desde o con comunidades y pueblos (indígenas, campesinos, periurbanos y urbanos), en acciones de incidencia, investigación, educación y difusión.**

Las experiencias se centran en diversos sistemas etnoagroforestales, los cuales abarcan un espectro amplio y complejo de formas de agricultura y de manejo de ecosistemas y paisajes, e integran estrategias locales para procurar seguridad y soberanía alimentaria (Moreno-Calles et al., 2016).

De estos, el proyecto incluyó huertos agroecológicos familiares y escolares, producción agroforestal de maguey, producción hortifrutícola integrada a vegetación riparia (ribereña), cafetales de sombra, maíz intercalado con árboles frutales (MIAF), milpas tradicionales e integración de producción agropecuaria con colecta de alimentos en bosques locales.

Todos los equipos le dieron un papel central a la metodología de trabajo participativo (Fals Borda y Anisur Rahman, 1991; Freire, 1985; Smith, 2021), incluyendo la investigación colaborativa (Camacho Benavides, 2021; Fuente Carrasco et al., 2018) y formas alternativas de pensar la ciencia (Funtowicz y Ravetz, 2000; Villoro, 2015; Esteva Figueroa et al., 2020). Así, se buscó la colaboración activa de la población de cada localidad para fomentar la reflexión y generar e integrar el conocimiento y las propuestas de acciones concretas para superar los problemas identificados.

Durante tres años de acción nos enfocamos en las áreas de fortalecimiento de la autonomía para proteger los territorios; el apoyo mutuo dentro y fuera de la comunidad; la autosuficiencia y la soberanía alimentaria; los saberes locales sobre salud; la diversificación productiva y la gestión de excedentes monetarios y no-monetarios; la restauración de ecosistemas; y la gestión consciente y colectiva del agua, como vías concretas a través de las cuales se expresa la acción del SCR y se construyen alternativas integrales de vida.

Dentro de estas áreas, se realizaron procesos educativos tanto a manera de extensión técnica como de escuelas de campo e intercambios campesino-a-campesino, que fortalecieron las capacidades comunitarias, al tiempo que buscaron satisfacer necesidades sociales básicas. En la marcha, se fortalecieron vínculos con escuelas,

universidades y otras organizaciones mediante la participación de docentes y estudiantes en las actividades de formación técnica y divulgación.

A través de materiales didácticos, así como de la participación y organización de foros públicos diversos, se buscó una divulgación colaborativa sobre los sistemas etnoagroforestales y la importancia del cuidado del agua dentro de ellos.

### **El manejo comunitario del agua**

Para todos los equipos participantes, el manejo del agua es crucial para la producción de alimentos y otros satisfactores, como también para el cuidado del territorio y el ambiente en su sentido más amplio. Los sistemas etnoagroforestales están inmersos a su vez en configuraciones más complejas, conocidas como sistemas socioecológicos (Berkes y Folke, 1998). En ellos, la historia y la cultura propia generan ambientes



Figura 2. Mujeres cruzando el Río San Pedro con material para proyectos de agroecología. Fotografía de Nuiwari, A. C. (2024).

bioculturales particulares (Boege, 2008; Toledo y Barrera-Bassols, 2008) que dan pie a conocimientos, técnicas y estrategias de vinculación con el ambiente y los territorios.

Los participantes plantearon alternativas a la agricultura comercial, la expansión industrial, la minería y la urbanización que afectan no sólo las tierras fértiles de las comunidades, sino también los cuerpos de agua superficiales y subterráneos y los ciclos hídricos. El acaparamiento y contaminación del agua dan pie a lo que conocemos como desequilibrios o fracturas sociometabólicas, es decir, rupturas en un metabolismo socioambiental saludable que, a su vez, son los ciclos de intercambio de materia y energía entre las actividades humanas y los ecosistemas (Pérez-Riaño Arredondo et al., 2023,).

En el caso del uso, aprovechamiento y disfrute de los bienes hídricos, los desequilibrios sociometabólicos ponen en desventaja a las pequeñas comunidades. Ante ello, éstas construyen nuevas configuraciones sociometabólicas a través de las dimensiones de análisis y acción que hemos presentado al inicio.

**El ámbito socioeconómico se integra con el ámbito socioecológico y ambiental, construyendo sociedades de buen vivir que colocan al agua en el centro de la planificación. No solamente como un recurso esencial para las actividades productivas y reproductivas, sino también como un ser más-que-humano** que, dentro de las cosmovisiones indígenas, tiene vida propia, un simbolismo que vincula la existencia de toda la naturaleza y de cuyo cuidado somos responsables.

“Fortalecer la tradición, innovando” implica recuperar los sistemas tradicionales de manejo del agua e integrar técnicas alternativas para su captación, tratamiento y reúso; también exige la construcción de plantas locales de tratamiento. Se necesitan nuevas tecnologías que eliminen metales pesados de las cuencas más contaminadas y tecnologías de tratamiento que faciliten el reúso del agua servida en las comunidades. Esta formulación socioecológica enfatiza también el respeto a los límites biofísicos de los ciclos hídricos y se encamina a la remediación de fracturas metabólicas en la gestión del agua.

**“Fortalecer la tradición, innovando” implica recuperar los sistemas tradicionales de manejo del agua e integrar técnicas alternativas para su captación, tratamiento y reúso; también exige la construcción de plantas locales de tratamiento. Se necesitan nuevas tecnologías que eliminen metales pesados de las cuencas más contaminadas y tecnologías de tratamiento que faciliten el reúso del agua servida en las comunidades**

Por último, en el aspecto político se ha buscado construir autonomías para poder tomar decisiones sobre los cuerpos de agua que están dentro de los territorios indígenas, o bien incidir de forma efectiva sobre cuerpos de agua que se encuentran en zonas urbanas y periurbanas, donde las administraciones e instituciones municipales, estatales y nacionales toman las decisiones más relevantes.

Dentro de estas experiencias convocadas por *InnovaSociales*, los procesos anteriores se expresan de múltiples maneras. *Territorios de Vida-México* (parte del consorcio internacional *Territorios de Vida*), en conjunto con las comunidades coras, wixáricas y mestizas, se han dedicado desde el año 2008 a organizarse en escala regional para la defensa del Río San Pedro, el único río en México libre de represas y de proyectos industriales. **En el camino, han construido redes multiactorales de trabajo, de apoyo y de investigación. Su visión de cuenca incluye acciones de cuidado río arriba, considerando la importancia simbólica y para la reproducción de la vida que el San Pedro tiene para los pueblos.** Deriva en una conciencia sobre lo que pasa río abajo, en su desembocadura en Marismas Nacionales, donde la dinámica ecológica entre el río y el mar nutre a los manglares, a una multitud de especies vegetales y animales, y a las comunidades pesqueras.

La *Unión de Productores de Maguey y Mezcal Raíces Soltecas* ha incorporado el cuidado del ciclo del agua en sus procesos productivos. Esto incluye la siembra de maguey de manera agroforestal, protegiendo el bosque, diversificando la producción agrícola y disminuyendo así su impacto en ciclo del agua. Y se extiende a la fabricación de mezcal, con la inclusión

de un sistema integral de tratamiento de vinazas que permite regresar agua limpia a los pequeños afluentes de los cuales se nutren las empresas comunitarias.

El Colegio Paulo Freire y los centros comunales de la UACO ponen en marcha programas educativos para hacer conciencia entre los estudiantes y la población local sobre los vínculos de las acciones humanas con los cuerpos de agua regionales.

Por ejemplo, ante las amenazas de la empresa danesa *Copenhagen Infrastructure Partners* de establecer un parque solar en 3075 ha dentro de la superficie total de 8300 ha del pueblo, el Centro Universitario Comunal de San Pedro Comitancillo desarrolló un proceso de educación comunal para la protección de los mantos acuíferos de la localidad.

En un ámbito urbano totalmente distinto a los anteriores, el *Proyecto Arroyo de Tierras* trabaja activamente en sinergia con los vecinos de esta microcuenca dentro de Morelia, Michoacán. Ante la creciente urbanización, el Arroyo de Tierras ha sido convertido en un vertedero de toda clase de desechos, negando el acceso al derecho a un ambiente sano para las familias que viven en las cercanías. **Con la participación principalmente de mujeres, niñas, juventudes y adultos mayores, se limpia y revalora el río, y se reconstruyen las riberas como zonas de producción hortofrutícola y de encuentro social. A la vez, se incide políticamente para que, desde los niveles municipales y estatales, puedan tomarse acciones efectivas hacia la protección del ambiente,** contando con la colaboración de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.



Figura 3. Recorrido de reconocimiento de la microcuenca del Arroyo de Tierras, Morelia, Michoacán. Fotografía de *Proyecto Arroyo de Tierras* (2023).

Finalmente, el *Foro Oaxaqueño del Agua* y el Instituto de la Naturaleza y la Sociedad de Oaxaca han logrado consolidar el andamiaje organizativo y legal relacionado con el proceso del *Foro Oaxaqueño del Agua* como espacio de consulta, concertación, concienciación y gobernanza del agua. En el año 2024 se realizaron las asambleas del foro número 62 y 63, asimismo, se logró constituir el *Observatorio del Agua y Medio Ambiente* en coordinación con el Consejo Consultivo de la Ciudad de Oaxaca, como un interlocutor válido de negociación con los tres niveles de gobierno. Estas acciones de incidencia política directa se acompañan de procesos de monitoreo comunitario de agua, con la formación de grupos que

observan ecosistemas acuáticos a lo largo del tiempo y generan información sobre su salud. Esto facilita tomar decisiones en la escala local, así como informar los procesos regionales y estatales (Foro Oaxaqueño del Agua, 2024).

La conjunción de estas experiencias, bajo el marco analítico de la EER y las reflexiones desde el SCR, ha permitido un aprendizaje mutuo y un intercambio de saberes, de experiencias, de conocimientos y de problemáticas.

Lo anterior fortalece sin duda a cada uno de los grupos participantes en el camino hacia la consolidación de comunidades y sociedades donde se privilegia el cuidado de la vida y la protección de sus territorios.

## Conclusiones

Hemos abordado, desde la perspectiva de la EER y del SCR, cómo estas diversas experiencias diseñan y edifican sus proyectos de vida y sus sociedades de buen vivir desde ámbitos complementarios en lo socioeconómico, socioecológico y ambiental, y político. Muestran que otros mundos ya se están cimentando. El manejo comunitario del agua es un eje transversal crucial para estos mundos, para el cuidado del territorio, la búsqueda de justicia socioambiental, y la salud ambiental y humana.

**Al reconocer cosmovisiones locales e históricas que valoran a la Naturaleza y otros seres más-que-humanos con la misma importancia que las sociedades humanas, podemos dar un paso más hacia el aprecio de nuestro entorno y avanzar con acciones que sean realmente efectivas. Los participantes siguen insistiendo en que sus acciones de cuidado sean compatibles con su cultura, para lograr un bienestar integral a través de sus sistemas etnoagroforestales.**

## Referencias bibliográficas

Barkin, D. (2022). ¿Por qué Economía Ecológica Radical? *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 35(3), 1-20. <https://redibec.org/ojs/index.php/revibec/article/view/vol35-3-1/vol35-3-1>

Barkin, D., Ortega Valdez, M. F., Saldaña Guillen, M., Mirafuentes de la Rosa, C., & Pérez-Riaño Arredondo, T. V. (2020). Construyendo una Economía Ecológica Radical para la Autonomía Local. *Polis*, 79(56), 72-86. <https://doi.org/10.32735/S0718-6568/2020-N56-1523>

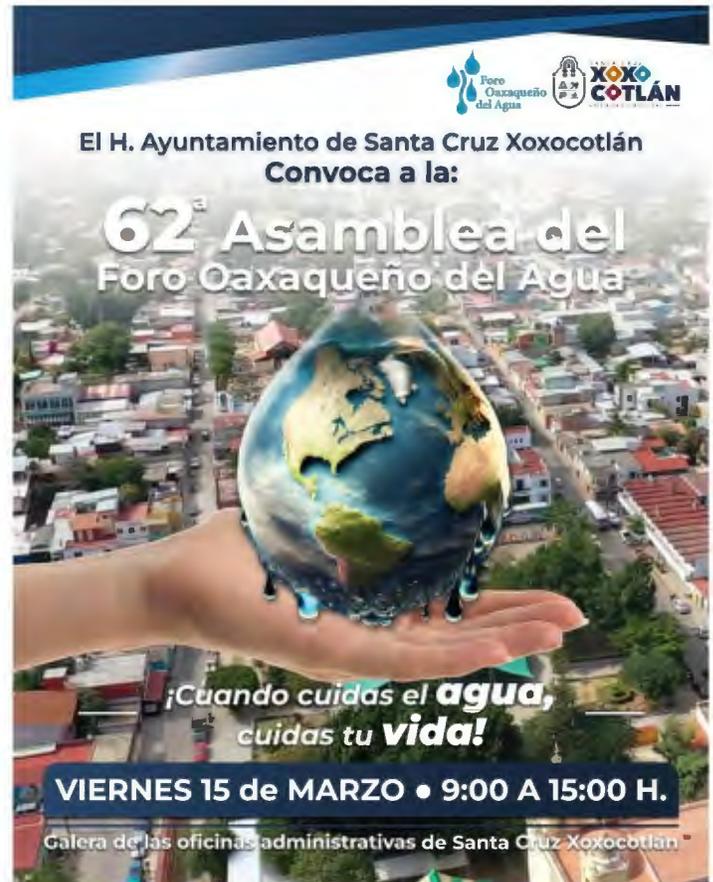


Figura 4. Convocatoria a la asamblea número 62 del Foro Oaxaqueño del Agua. Fuente: Foro Oaxaqueño del Agua (2024).

Barkin, D., & Sánchez, A. (2019). The communitarian revolutionary subject: new forms of social transformation. *Third World Quarterly*, 41(8), 1421-1441. <https://doi.org/10.1080/01436597.2019.1636370>

Berkes, F., & Folke, C. (Eds.). (1998). *Linking Social and Ecological Systems: Management Practices and Social Mechanisms for Building Resilience*. Cambridge University Press.

Boege, E. (2008). *El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México: hacia la conservación in situ de la biodiversidad y agrodiversidad en los territorios indígenas*. Instituto Nacional de Antropología e Historia.

Camacho Benavides, C. I. (2021). Interacciones y transformación en la búsqueda de una alimentación y salud

adecuada dentro del Sistema Biocultural Alimentario de Chiltoyac, Veracruz. En M. Nieves Guevara & J. Romero de la Luz (Coords.), *Educación y culturas comunitarias. Experiencias de reinención de la vida rural* (pp. 141-165). Universidad Autónoma Metropolitana.

Esteva Figueroa, G., Mendoza-Álvarez, C., & Reyna Esteves, P. (Comps.). (2020). *Para descolonizar la democracia: conversaciones con Boaventura de Sousa Santos*. Universidad Iberoamericana.

Fals Borda, O., & Anisur Rahman, M. (Eds.). (1991). *Acción y conocimiento: cómo romper el monopolio con investigación-acción participativa*. CINEP.

Foro Oaxaqueño del Agua. (2024). *Foro Oaxaqueño del Agua. Informe 2024 de actividades de InnovaSociales*. [Documento de trabajo].

Freire, P. (1985). *Pedagogía del oprimido*. Siglo Veintiuno Editores.

Fuente Carrasco, M. E., Barkin, D., Esquivel Ayala, A. L., & Ramos Morales, M. F. (2018). La coinvestigación en comunidades zapotecas de Oaxaca. Reflexiones hacia un diálogo intercultural. *Sinéctica*, (50), 1-15. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2018\)0050-008](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2018)0050-008)

Funtowicz, S. O., & Ravetz, J. R. (2000). *La Ciencia posnormal: Ciencia con la gente*. Icaria.

Martínez Luna, J. (2010). *Eso que llaman comunalidad*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.

Moreno-Calles, A. I., Casas, A., Rivero-Romero, A. D., Romero-Bautista, Y. A., Rangel-Landa, S., Fisher-Ortíz, R. A., Alvarado-Ramos, F., Vallejo-Ramos, M., & Santos-Fita, D. (2016). Ethnoagroforestry: integration of biocultural diversity for food sovereignty in Mexico. *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine*, 12(1), 1-21. <https://doi.org/10.1186/s13002-016-0127-6>

Pérez Riaño Arredondo, T. V., Armenta, W., & Barkin, D. (2023). Configuraciones Sociometabólicas: comunidades forestales en México. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 35(3), 72-87. <https://www.redibec.org/ojs/index.php/revibec/article/view/vol35-3-5>

Smith, L. T. (2021). *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. Bloomsbury Academic.

Toledo, V. M., & Barrera-Bassols, N. (2008). *La memoria biocultural: la importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*. Icaria Editorial.

Villoro, L. (2015). *La alternativa: perspectivas y posibilidades de cambio*. Fondo de Cultura Económica.